

Dato: 02.08.2023

E-post, Lindeberg Velforening:
kontakt@lindebergvel.org

Mottaker: Lillestrøm Kommune

Saksnummer Lillestrøm Kommune: PLAN-22/01284

Saksnummer Norconsult: 5209012



Innspill til planforslag

Skredsikring langs Jeksla på Lindeberg, i Lillestrøm kommune



1 Innledning

Lindeberg Velforening ønsker generelt å være en konstruktiv part i forbindelse med reguleringsplan for skredssikring langs Jeksla. I Dette dokumentet presenteres innspill basert på innsendt planbeskrivelse/planforslag (datert 05.05.2023), samt andre tilhørende dokumenter i saken. Tilbakemelding fra Lillestrøm Kommune til forslagsstiller den 19.06.2023 er også hensyntatt.

Generelt setter Lindeberg Velforening stor pris på kommunens grundige gjennomgang for langsiktig å ivareta nærmiljøet, både med tanke på beboeres sikkerhet, beboeres belastning og naturmangfold.

2 Eventuelle andre nødvendige sikringstiltak

2.1 Uklar informasjon

I likhet med kommunen mener Lindeberg Velforening at beskrivelsen av nødvendige tiltak fremstår uorganisert, og at det ikke tydelig fremkommer hvilke tiltak som er nødvendig for å sikre eksisterende bebyggelse. Det er et sentralt fokus på tiltak nødvendig for utbygging av Smedstua.

Lindeberg Velforening ber om en forklaring på hvordan sikring iht. planforslaget vil påvirke eksisterende bebyggelse på begge sider av Jeksla. Vi ber også om en oppklaring i forbindelse med hvilken kunnskap som ikke foreligger for å kunne anslå en eventuell fare for skred (for eks. ikke tilstrekkelige prøver, usikkerheter etc.).

2.2 Nødvendig kartlegging

I følge rapport fra Løvlien Georåd er det tegn til utglidninger også øst for Jeksla. I tillegg antydes det at det kan være behov for ytterligere sikring i nordre del av området.

For å sikre et større område av Lindeberg bør det kartlegges om det er behov for ytterligere sikring øst for Jeksla. I tillegg bør grunnforholdene i området mellom Jeksla og Svaleveien undersøkes nærmere. Disse kartleggingene bør utføres i god tid før anleggsarbeidet startes slik at eventuelt sikringsarbeid kan foregå parallelt. Dette samsvarer også godt med innspill fra NVE der det fremkommer at det er «enighet mellom kommunen og NVE at videre utredning av behov for sikring og nærmere planlegging og prosjektering kan skje gjennom en prosess der både hensynet til utbyggingsprosjektet, sikring av eksisterende bebyggelse og andre relevante hensyn blir sett samlet». Boligområdet øst for Jeksla og i Svaleveien må her betraktes som eksisterende bebyggelse, og videre kartlegging er nødvendig.

Lindeberg velforening registrerer at kommunen deler dette synet, basert på tilbakemelding fra kommunen på planforslag. Vi setter pris på at kommunen har et langsiktig perspektiv og vektlegger beboeres sikkerhet.

3 Støy og utslipp

Norconsult presenterer seg som et firma med tydelig fokus på bærekraft, og Lillestrøm kommune har «Fossil- og utslippsfrie byggeplasser» som et viktig satsningsområde i «Krav til klima og miljø i våre byggeprosjekter» for å nå målet om å være en klimanøytral kommune innen 2027. Utslippsfrie anleggsmaskiner er altså helt i tråd med både Norconsults og Lillestrøm kommunes mål om bærekraft.

Til tross for at følgende foreslås i Planbeskrivelse Kapittel 4.6.3 2.: «Bruk av støysvake anleggsmaskiner skal til enhver tid tilstrebes.», er det ikke foreslått å benytte utslippsfrie anleggsmaskiner.

Lindeberg Velforening ønsker at det foretas en evaluering av effekten ved å benytte utslippsfrie anleggsmaskiner. Evalueringen bør inkludere effekten som utslippsfrie anleggsmaskiner har både på klimautslipp og på støynivå. Dersom effekten av utslippsfrie anleggsmaskiner er vesentlig bør dette settes som et krav, spesielt med tanke på at støyen er beregnet til å overskride anbefalte grenseverdier for flere beboere.

Videre foreslås det i Planbeskrivelse Kapittel 4.6.3 2. at det bør foretas en gjennomgang og «Vurdere behov for målinger i anleggsperioden.». Hvilke kriterier som gjelder i denne gjennomgangen og vurderingen fremkommer ikke i planbeskrivelsen. Dette må spesifiseres og konkrete parametere må settes. Lindeberg Velforening stiller seg i utgangspunktet positive til at det utføres målinger, samt mener at beregnede verdier som overskrider anbefalingen i utgangspunktet bør utløse behov for målinger.

4 Revegetering

Skredsikringen vil føre til et relativt stort inngrep i området, og det er derfor ønskelig med så rask revegetering som mulig. I Planbeskrivelse Kapittel 4.1.1 3. står det at «Toppmasser beholdes som frøbank til revegetering av overflaten til slutt.».

Dersom revegetering utelukkende skal skje ved naturlig spredning av frø, frykter Lindeberg Velforening at revegetering kan ta uforholdsmessig lang tid og at området fremstår som en anleggsplass i lang tid etter endt arbeid med skredssikring. Vi etterspør derfor en evaluering av mer aktive revegeteringsmetoder, for eksempel spredt beplantning eller mellomlagring av enkelte planter.

Det er ikke angitt hvor lang tid det er antatt at foreslått revegetering vil ta før det oppnås tilstrekkelig vegetasjon og vi ønsker ytterligere informasjon om dette. Det bør settes konkrete krav for at endelig revegetering kan anses som tilstrekkelig gjennomført og godkjent, og det bør settes en konkret tidsfrist for godkjenning. I tillegg bør det legges en plan for tiltak dersom tilstrekkelig revegetering ikke oppnås innen en definert tidsfrist.

5 Matjord

Det står beskrevet i planbeskrivelsen at masser skal hentes fra området for utbygging av Smedstua. I dag består dette området av dyrket mark. En mer detaljert beskrivelse av hvor massene hentes fra, samt hva massene vil bestå av er nødvendig. Dette er spesielt med tanke på å sikre at ikke dyrbar matjord benyttes som fyllmasse der annen, mindre verdifull masse kan benyttes.

6 Andre innspill

Lindeberg Velforening legger merke til at innspill fra Frank Erik og Lise Damkjær Berg ikke er tilstrekkelig besvart av forslagsstiller, og innspillet har flere relevante spørsmål og kommentarer som ikke er hensyntatt i Planbeskrivelse.

Med vennlig hilsen,



John Magne Gitmark

Leder i Lindeberg Velforening

