

Dato: 24.08.2024

E-post, Lindeberg Velforening:
kontakt@lindebergvel.org

Mottaker: Lillestrøm Kommune

Saksnummer Lillestrøm Kommune: PLAN-22/01284



Innspill til planforslag på offentlig ettersyn

Skredsikring langs Jeksla på Lindeberg, i Lillestrøm kommune



1 Innledning

Lindeberg Velforening ønsker å være en konstruktiv part i forbindelse med reguleringsplan for skredsikring langs Jeksla. I dette dokumentet presenteres innspill basert på innsendt Planbeskrivelse (versjon E05 datert 16.04.2024), «Detaljregulering for erosjonssikring langs Jeksla, på Lindeberg» (Reguleringsbestemmelsene), samt andre tilhørende dokumenter i saken, i tillegg til innhold presentert i møte med kommunen 14.08.2024.

Lindeberg Velforenings interesse i denne saken kan oppsummeres i 3 hovedpunkter:

1. Det skal være trygt å bo på Lindeberg.
2. Eventuelt anleggsarbeid i forbindelse med skredsikring skal være minst mulig belastende for beboerne.
3. Området skal ikke være mer forringet enn nødvendig når en eventuell skredsikring er ferdigstilt.

Generelt setter Lindeberg Velforening stor pris på kommunens grundige gjennomgang for langsiktig å ivareta nærmiljøet, både med tanke på beboeres sikkerhet, beboeres belastning og naturmangfold. Det generelle inntrykket er at kommunen så langt i planarbeidet har opptrådt serviceinnstilt og profesjonelt.

2 Samtidig utførelse av sikringstiltak

2.1 Utførelse av motfylling og erosjonssikring

Sikringene beskrevet i planforslaget består i hovedsak av motfylling og erosjonssikring. Arbeidet som kreves er omfattende og krever mye anleggsarbeid. Det er derfor ingen tvil om at sikringen vil medføre relativt stor belastning for beboerne, spesielt de aller nærmeste.

Dersom det først skal skredsikres er det derfor av stor betydning for beboere at dette arbeidet utføres samtidig, slik at arbeidet kan utføres i løpet av én tidsperiode og ikke strekker seg ut i tid. Lindeberg Vel ber derfor om at kommunen vektlegger dette behovet, da det berører mange husstander.

I dokumenter i saken, samt beskrivelser av NVEs samarbeid med kommunen, fremkommer det at det ikke anses som kritisk at Jeksla skredsikres raskt. Dersom det skal utføres motfylling i forbindelse med utbyggingen av Smedstua, bør øvrig erosjonssikring gjennomføres samtidig. Dette vil både være mer økonomisk effektivt enn to separate prosesser, samt betydelig redusere belastningen for beboerne i området. Lindeberg Vel ønsker derfor å foreslå at planlegging av de ulike områdene inngår i rekkefølgebestemmelsen. Det foreslås at dette implementeres på en slik måte at et eventuelt arbeid ikke kan påbegynnes før det foreligger endelige beslutninger om all form for sikringsarbeid innenfor planområdet. I tillegg bør det inngå i planen at alt arbeid skal gjennomføres i løpet av en tidsperiode med gitt varighetsbegrensning, med så kort varighet

som praktisk mulig. En slik plan er nødvendig for å sikre parallell utførelse av sikringstiltakene gjennomføres i praksis.

2.2 Østsiden av Jeksla

Selv om det i dag er vestsiden av Jeksla som anses å ha høyest faregrad, er forståelsen fra Lindeberg Vel at det ikke er utført boreprøver og tilhørende stabilitetsberegninger på østsiden av Jeksla. Vår forståelse er at det per i dag ikke finnes tilstrekkelig informasjon til å fastslå reell faregrad og risiko på østsiden.

Vi ser i rapport at det har oppstått små rotasjonsskred på østsiden av Jeksla, samt at derfor er planlagt en mindre motfylling i eksisterende plan. Ved mangel på kunnskap om faregrad på østsiden, er det heller ikke kjent om eksisterende plan gir tilstrekkelig sikring. Vår erfaring som beboere er at massene har en viss bevegelse, også på østsiden, det terrenget gradvis siger utover flere steder. I tillegg er det et vesentlig antall boliger på østsiden, som bidrar til høyere risiko.

Når man først skal i gang med dette omfattende arbeidet, ønsker vi at planen skal være helhetlig. Det vil være uheldig både for beboere, kommunen og samfunnsøkonomien dersom det senere skulle oppstå et nytt behov for sikringsarbeid i samme område.

2.3 Sørilige del av Jeksla

Vi registrerer at enkelte beboere påpeker mindre skred i den sørlige delen av Jeksla. Det ses på som positivt og viktig med en ny kartlegging som kan gi verdifull informasjon av områdets faktiske stabilitet. Ved eventuelle behov for sikring av også dette området, bør dette inngå i en felles plan med parallell utførelse av det totale arbeidet.

3 Støy og utslipp

3.1 Støykart og beregninger

Vi ser at det i planbeskrivelsen er inkludert støykart for anleggsperioden. Disse støykartene har derimot en vesentlig svakhet ved at det kun er arbeid i forbindelse med motfyllingen som er beregnet, og ikke arbeider i forbindelse med erosjonssikringen. Området med erosjonssikring vil forekomme vesentlig tettere på naboer, og dette er derfor en svært viktig beregning som mangler når hele området skal reguleres. Vi presiserer viktigheten av at dette må på plass for at beboere skal sitte med et reelt bilde av påvirkningen, og riktige tiltak kan planlegges og gjennomføres i tråd med faktisk støy.

I tillegg er støykart for nåværende støy fra riksveier og fra jernbanen inkludert i planbeskrivelsen. Selv om vi har tillitt til hvordan støy beregnes av modeller, er det allikevel slik at «opplevelsen» av støy ikke beskrives godt i kartene. Blant annet oppleves jernbanen som vesentlig mindre støyende i noen områder, grunnet den lave frekvensen på tog. E6 har

på sin side en jevn støy, og oppfattes derfor som belastende i området langt utover gul støysone.

At gjennomsnittsverdiene ikke alltid er representative for hvordan støy oppleves er viktig å ha med seg i bakhodet i denne saken. En jevn dur av en tung dieselmotor vil på visse avstander ha større betydning enn sporadisk lyd av stein og fyllmasse. I tillegg er det slik at jevn lavfrekvent dur fra en motor brer seg på større avstander og berører flere boliger, mens de aller nærmeste naboene vil oppleve høyfrekvent støy i større grad.

3.2 Tidsbegrensning

Vi ser på det som positivt at anleggsarbeid foreslås begrenset til mellom kl. 07:00 og kl. 19:00 på hverdager. Siden anleggsarbeidet vil føre til en stor belastning for de nærmeste naboene, ønsker vi allikevel at det vurderes om denne kan innskrenkes ytterligere, for eksempel til kl. 17:00. Dette gjelder spesielt i områder tett på naboer.

3.3 Støysvake og elektriske maskiner

Det beste tiltaket mot støy er reduksjon av selve støykilden, og i Planbeskrivelse Kapittel 4.6.3 2. står det: «Bruk av støysvake anleggsmaskiner skal til enhver tid tilstrebes.». De mest støysvake anleggsmaskinene er elektriske, men vi oppfatter allikevel forslagsstiller som at elektriske anleggsmaskiner ikke er en del av planen. Formuleringen i planbeskrivelsen er vag og bør derfor konkretiseres. Det hører med at i saken forslagsstiller/byggherre for Smedstua fra tidligere prosjekter har manglende tillitt i området. Det er derfor viktig at det settes konkrete retningslinjer som kan ettergås, noe som vil forenkle prosessen for alle parter i fremtiden. Et eksempel på dette er begrensning for tillatt støynivå fra kilden.

Lillestrøm kommune har «Fossil- og utslippsfrie byggeplasser» som et viktig satsningsområde i «Krav til klima og miljø i våre byggeprosjekter» for å nå målet om å være en klimanøytral kommune innen 2027. Utslippsfrie anleggsmaskiner er altså helt i tråd med Lillestrøm kommunes mål om bærekraft. Dersom det skal plukkes ut prosjekter der elektriske anleggsmaskiner skal benyttes, er vår oppfatning at dette prosjektet bør prioriteres, som følge av nærhet til beboere og omfattende masseforflytning.

I Planbeskrivelsen fremkommer det i kapittel 4.7.2.2 at det er selve anleggsarbeidet som utgjør den største andelen av klimautslipp. Elektriske maskiner vil derfor redusere prosjektets klimautslipp i betydelig grad og bidra til et mer bærekraftig prosjekt med ansvarlig gjennomføring, noe som har betydning for Lindeberg Vel.

Lindeberg vel mener derfor at det som følge av støy og utslipp bør settes krav til elektriske maskiner.

3.4 Målinger og andre tiltak

Videre foreslås det i Planbeskrivelse Kapittel 4.6.3 2. at «Dersom prognosene viser en overskridelse av støygrensene, bør det foretas en gjennomgang av følgende forhold: [...]

Vurdere behov for målinger i anleggsperioden.» Dette er en vag og uheldig formulering. Det nevnes ikke hvilke «prognoser» som gjelder, og ordet «bør» er uheldig å benytte. Hvilke kriterier som gjelder i denne gjennomgangen, samt vurderingen av behov for målinger, fremkommer ikke i planbeskrivelsen. Dette må spesifiseres, og konkrete parametere må settes. Lindeberg Velforening stiller seg positive til at det utføres målinger, og mener dette er noe som må gjennomføres uansett. Med anlegg så tett på beboere er det å forvente en viss misnøye fra nærmeste naboer, og det er et stort potensial for uenigheter mellom beboere og utførende/byggherre. Å stille krav til målinger vil bidra til konkrete støyverdier som vil komme både beboere, kommunen, byggherre og utførende til gode, og minimere konflikt og uenigheter.

4 Revegeteringsplan

Vi er av oppfattelsen at deler av revegeteringsdetaljene vil inngå i Reguleringsbestemmelsene, og andre detaljer vil inngå i en fremtidig revegeteringsplan/avtale. De punktene under som ikke lar seg gjøre å implementere i Reguleringsbestemmelsene, ber vi om at blir tatt med videre inn i arbeidet med godkjenning av revegeteringsplan.

4.1 Tidsperspektiv og metode

Skredsikringen vil føre til et relativt stort inngrep i området, og det er derfor ønskelig med så rask revegetering som mulig. I Planbeskrivelse Kapittel 4.1.1 3. står det at «Toppmasser beholdes som frøbank til revegetering av overflaten til slutt.»

Dersom revegetering utelukkende skal skje ved naturlig spredning av frø, frykter Lindeberg Velforening at revegetering kan ta uforholdsmessig lang tid og at området fremstår som en anleggsplass i lang tid etter endt arbeid med skredsikring. Dersom beplantning av trær eller pisk kan redusere tiden for revegetering, bør dette inn i revegeteringsplanen, i tillegg til eventuell frøbank.

4.2 Godkjenning av revegetering iht. plan

Det bør settes konkrete krav for at endelig revegetering kan anses som tilstrekkelig gjennomført og godkjent, og det bør settes en konkret tidsfrist for godkjenning. I tillegg bør det legges en plan for tiltak dersom tilstrekkelig revegetering ikke oppnås innen en definert tidsfrist. Det er viktig at disse kravene kan ettergås etter endt arbeid slik at det ikke er mulig «å snike seg unna» et eventuelt etterarbeid.

4.3 Fremmedarter

Vi registrerer at det skal foretas årlige befaringer og slåing av fremmedarter. Grunnet beboeres erfaring med byggherre av Smedstua, ber vi om at dette arbeidet kreves loggført og tilgjengeliggjort, slik at det kan sikres at utførelsen finner sted slik som tiltenkt. Det er



allerede et stort problem med fremmedarter på Lindeberg, og vi må alle bidra til at disse bekjempes i størst mulig grad.

5 Matjord

Det står beskrevet i Reguleringsbestemmelsene at det tillates at masser skal hentes fra området for utbygging av Smedstua. I dag består dette området av dyrket mark. En mer detaljert beskrivelse av hvor massene hentes fra, samt hva massene vil bestå av er nødvendig. Dette er spesielt med tanke på å sikre at ikke dyrbar matjord benyttes som fyllmasse der annen, mindre verdifull, masse kan benyttes.

Vi foreslår følgende konkrete formuleringsendring i Reguleringsbestemmelsene: «Det kan hentes masser fra området som er omfattet av «Detaljregulering for Smedstua, gnr. 94 bnr. 1 m.fl.» vedtatt 13.06.2018, såfremt massene ikke inneholder matjord».

6 Bør bestå i eksisterende planforslag

Lindeberg Vel stiller seg positive til at tursti/skolevei holdes åpen igjennom anleggsperioden og at det stilles strenge krav til sikkerhet.

Vi er videre positive til at det stilles krav til spyling og feiing av veier, samt strøing for å forhindre støv fra veier (Reguleringsbestemmelsene kap. 3.9).

Det er også positivt at det legges opp til at revegeteringsplanen skal godkjennes før arbeidet starter.

Med vennlig hilsen,

Lindeberg Velforening

V/ John Magne Gitmark

Leder

